

Assessment Form for Scientific Paper

Course/Module: _____

Date: _____

Student Name: _____

Assessor &

NIM: _____

Signature _____

Criteria	Score	Weight	Score x Weight	Performance Levels and Descriptors			
				4: Excellent	3: Good	2: Fair	1: Poor
Content		5		Appears well-focused and relevant to topic and task; thorough coverage; arguments are clear and supported by evidence; shows depth of discussion.	Appears focused and relevant to topic and task; thorough coverage; shows depth of discussion with only minor aspects need improvement.	Still relevant to topic and task; limited in depth of discussion in some part(s).	Many aspects are irrelevant regarding topic and task; unfocused and limited in depth of discussion at most.
Reference		2		Up-to-date references (published within the past 5 years), unless there are classical references that are vital to support the arguments. Appropriate in-text citations; adequate reference list following standard (Harvard or Vancouver reference style).	Up-to-date references. Only minor inconsistencies in in-text citations and reference list.	Out-of-date references at most. Overuse of direct quotations without paraphrasing (express the meaning of something written using own words); in-text citations and reference list are incomplete.	Out-of-date references at most. Very limited in-text citations and reference list with many errors.
Organization		1		The main idea is easy to be followed and understood; sections and paragraphs are clearly marked; well-organized, follows the established standard (e.g., background, problem statement, objectives, literature review, conceptual framework, methods, data, discussion, and conclusion).	The main idea can be identified; sections and paragraphs are divided well; good organization but needs minor improvement in some part(s).	The main idea is not easily identified; sections and paragraphs are not divided perfectly; some part(s) are out of order (not sequential).	The main idea is not clear; topics switch back and forth, confusing.
Language, Presentation, and Technical Accuracy		1		Very few grammar errors; vocabulary and style are appropriate to the topic and intended reader. Clear presentation of text, tables, and figures; proper format; correct spacing and indentation of paragraphs. Virtually no errors of punctuation, spelling, capitalization.	Appropriate language use (grammar, vocabulary, and style). Relatively clear presentation and format, but some errors in writing technical accuracy.	Consistent errors in certain grammar, but not interfere with comprehension. Quite clear presentation; occasional inconsistencies in format and other writing techniques, but not interfere with comprehension.	Several problems in using appropriate style and grammatical errors affect comprehension. Very inconsistent in presentation and format; frequent errors in punctuation and spelling; difficult to understand.
Total Score:				Areas of improvement (Feedback for student):			
Mark [(Total Score/36) x 100]:							

Assessment Form for Scientific Paper

Mata kuliah/modul:		Tanggal:	
Nama Mahasiswa:		Penilai &	
NIM:		Tanda Tangan	

Kriteria	Skor	Bobot	Skor x Bobot	Tingkat Performa dan Deskripsi			
				4: Sangat Memuaskan	3: Baik	2: Cukup	1: Kurang
Konten (Isi)		5		Materi difokuskan dengan baik dan relevan dengan topik dan tugas; cakupan menyeluruh; argumen jelas dan didukung data, menunjukkan kedalaman pembahasan.	Materi difokuskan dan relevan dengan topik dan tugas; cakupan menyeluruh; menunjukkan kedalaman pembahasan, namun beberapa aspek minor perlu diperbaiki.	Materi masih relevan dengan topik dan tugas; namun kedalaman pembahasan terbatas pada beberapa bagian.	Banyak aspek yang tidak relevan dengan topik dan tugas; tidak focus; kedalaman pembahasan sangat terbatas.
Referensi		2		Referensi terkini (diterbitkan dalam 5 tahun terakhir), kecuali ada referensi klasik yang sangat penting untuk mendukung argumen. Sitasi dalam teks tepat; daftar pustaka memadai dan mengikuti standar (referensi gaya Harvard atau Vancouver).	Referensi up-to-date. Inkonsistensi minor pada sitasi dalam teks dan daftar pustaka.	Sebagian besar referensi kuno. Terlalu sering menggunakan kutipan langsung tanpa parafrase (mengungkapkan makna dari sesuatu yang ditulis menggunakan kata-kata sendiri); sitasi dalam teks dan daftar pustaka kurang lengkap.	Sebagian besar referensi kuno. Sitasi dalam teks dan daftar pustaka sangat terbatas dengan banyak kesalahan.
Organisasi		1		Gagasan utama mudah diikuti dan dipahami; bab dan paragraf ditandai dengan jelas; sistematika baik, mengikuti standar yang ditetapkan (misalnya, latar belakang, rumusan masalah, tujuan, tinjauan pustaka, kerangka konsep, metode, data, pembahasan, dan kesimpulan).	Gagasan utama dapat diidentifikasi; bab dan paragraf ditandai dengan baik; sistematika baik, hanya perlu perbaikan minor pada beberapa bagian.	Gagasan utama tidak mudah diidentifikasi; bab dan paragraf tidak dibagi dengan jelas; beberapa bagian tidak berurutan.	Gagasan utama tidak jelas; topik berbolak-balik, membingungkan.
Akurasi Bahasa, Presentasi dan Teknis Penulisan		1		Sangat sedikit kesalahan tata bahasa; kosa kata dan gaya sesuai dengan topik dan pembaca. Presentasi teks, tabel, dan gambar jelas; format penulisan tepat; spasi dan indentasi paragraf benar. Hampir tidak ada kesalahan tanda baca, ejaan, atau kapitalisasi.	Penggunaan bahasa tepat (tata bahasa, kosa kata, gaya bahasa). Presentasi dan format penulisan relatif jelas, tetapi terdapat beberapa kesalahan dalam teknik penulisan.	Kesalahan yang konsisten dalam tata bahasa tertentu, tetapi tidak mengganggu pemahaman. Presentasi cukup jelas; terdapat beberapa inkonsistensi dalam format dan teknik penulisan, tetapi tidak mengganggu pemahaman.	Beberapa masalah dalam penggunaan gaya bahasa dan kesalahan tata bahasa mempengaruhi pemahaman. Sangat tidak konsisten dalam presentasi dan format; banyak kesalahan dalam teknik penulisan; sulit dimengerti.
Skor Total:				Areas of improvement (Umpan balik bagi mahasiswa):			
Nilai [(Skor Total/36) x 100]:							